



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ -NAPOCA**  
**Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2 - 4**

Dosar nr. 1571/II/2/2014

DATA 07.11.2014

Către,

Scit Tehnology Srl

com Florești, sat Florești, str. Valea Gârbăului nr. 123, ap. 31, jud Cluj

Vă trimitem alăturat un exemplar al ordonanței cu nr. de mai sus, prin care s-a respins plângerea formulată de dvs., **împotriva actelor procurorului în dos. nr. 10577/P/2012** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

PRIM-PROCUROR,  
GHEORGHE DRAGOȘ

RIED/DACT. G.D.2 ex.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ -NAPOCA**  
**Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2 - 4**

---

Dosar nr. 1571/II/2/2014

**ORDONANȚĂ**

07.11.2014

**Prim-procuror Gheorghe Dragoș de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca,**

Examinând plângerea formulată de petenta Scit Tehnology Srl, cu sediul în com Florești, sat Florești, str. Valea Gârbăului nr. 123, ap. 31, jud Cluj, împotriva actelor procurorului în dosarul nr. 10577/P/2012, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca,

**CONSTAT**

La data de 03.11.2014 petenta Scit Tehnology Srl a formulat plângere împotriva actelor procurorului, respectiv contestație privind durata procesului penal, motivat de faptul că termenul de 1 an prev. de art. 488<sup>1</sup> alin. 3 lit. a Cpp este depășit.

///

Analizând plângerea petentei, facem mențiunea că legiuitorul a introdus prin Noul Cod de procedură penală o instituție nouă – contestația privind durata procesului penal – prev. în art. 488<sup>1</sup> și următ. CPP însă potrivit art. 105 din Legea nr. 255/2013 aceste dispoziții se aplică numai proceselor penale începute după intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2010, respectiv după data de 01.02.2014. Mai mult de atât, în art. 488<sup>2</sup> se prevede în mod clar cui aparține competența de soluționare a unei astfel de plângeri.

Constatăm că și temeiul invocat de către petentă în prezenta plângere este art. 339 Cpp, dar nu menționează în concret vreun act de urmărire penală împotriva căruia face plângere. Astfel apare ca inadmisibilă o plângere îndreptată împotriva unui act al procurorului care nu este și indicat.

Având în vedere totuși că dosarul este din anul 2012, se va comunica o copie a prezentei și procurorului pentru a lua măsurile necesare în vederea soluționării într-un termen rezonabil.

În temeiul art. 339 C.pr.pen,

**DISPUN:**

1. Respingerea plângerii formulate de petenta Scit Tehnology Srl, cu sediul în com Florești, sat Florești, str. Valea Gârbăului nr. 123, ap. 31, jud Cluj, împotriva actelor

procurorului în dosarul nr. 10577/P/2012, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca,

2. Soluția se comunică petentei și procurorului de caz.

**PRIM PROCUROR  
GHEORGHE DRAGOȘ**



Red. G.D./Dact. G.D./2ex.  
COD OPDCP 14878